

До:Председателя на:

Комисията по устройство на територията,архитиктурата и жилищната политика

Към:Столичнаобщина

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Допълнение по направено предложение и публикувано на страницата на СОС на 11.02.21 г.

От:Живко Палачоров

Относно:Публично обсъждане на наредбата за реда и условията за настаняване в жилища на общинска собственост

Уважаема госпожо Председател,

Уважаеми членове на комисията,

1.Предлагам „Застраховането „ на всички отдадени под наем и тези които са свободни и са без наематели,защото са негодни за живеене общински апартаменти да е задължение на Столична община:

Мотив: Собствеността е на Столична община ,като собственик не може да задължава когато липсва законодателна инициатива, наемателите да извършват принудителни действия, които се явяват противозаконна условност за тяхната редовност при настаняването. Застраховането по смисъла на закона за физически лица е доброволен акт и без това да е уредено със закон никоя държавна или общинска институция не може да поставя условие по принуда, а това намерение за въвеждане на тази условност ,че наемателите се задължават сами да се застраховат противоречи на Конституцията на Р.България, закона за защита на потребителите, закона за защита на конкуренцията и закона за защита от дискриминация. Всеки, който иска да разбере какви са конкретните нарушения може да се запознае сам със това законодателство и тогава съм готов да участвам в спор за изложената от мен гледна точка по незаконосъобразността на това намерение за нововъведение към наемателите на общинска собственост.

2. Да се въведе допълнителна точка, която регламентира отдаването на общинска собственост за ползване на Политически парламентарно представени партии ,който да е съобразен със закона за политическите партии

Мотив за това предложение: От години наред законът за политическите партии се нарушава от Столична община и областния управител на област София, който има вменени правомощия да упражнява контрол върху решенията на СОС и тяхната законосъобразност , а самото нарушение се състои във факта ,че ползватели на общински имоти ,като клубна база са и извън парламентарно-представени политически партии и коалиции и това нарушение е известно по което обаче за съжаление има пълна тишина и въпросът в този случай не е вглеждането в чуждата паничка, а простичката и тъжна истина която се състои в лицемерието на политиците ,които постоянно призовават обикновените граждани за спазване на върховенството на законите и за равенство при правораздаването , а в случая е на лице един от многото примери по които законността се нарушава от държавна и общинска институция и в същото време от гражданите се очаква да спазват стриктно законовите и нормативни уредби и в този смисъл предлагам да се направи незабавна проверка на отдадената на политически партии и коалиции – клубна база и на всички онези ,които не отговарят на закона за политическите партии да бъдат прекратени договорите им за ползване на тази общинска собственост в това число ако се констатира нарушение на закона за политическите партии ,да се установят и бъдат подведени под отговорност виновните лица .По този въпрос нямам съмнение ,че ще се подходи с почтеност от страна на кмета на СО, г-жа Фандъкова, Председателя на СОС ,г- Герджиков и повечето членове на комисията ,, защото съм убеден в почтеността им и във факта, че са непримирими към всички видове нередности.

3. 2. лица от 18 до 30-годишна възраст, напускащи специализирани институции или институции, предоставящи социални услуги от резидентен тип на територията на Столична община;

Да се замени :Лица навършили 18 годишна възраст, напуснали специализирани институции или институции, предоставящи социални услуги от резидентен тип на територията на Столична община;

Мотив :Тези лица се водят в неравностойно положение ,защото дори и да не са освидетелствани с ТЕЛК, лишаването на което и да е дете непосредствено след раждането му е за съжаление акт ,който е извън човешките норми и името на това заболяване все още не е измислено, но за съжаление потърпевши са всички онези изоставени лица, които не избират кога да се родят и кой и къде да ги изостави.

4.Чл.10 :Предложение за нов текст по чл.10.т.2

Предлагам старият текст да отпадне , и да бъде въведен изцяло нов,който е със следното съдържание:

- В състава на Специализирания съвет се включват експерти от общинската администрация , до двама граждански представители на район има и по един медиатор от район в които съществуват големи маргинализирани групи от етнически произход ,които предлагат проект за решение на

Комисията по жилищна политика и т.н. и които приемат или отхвърлят с мнозинство от 2/3 , /две трети/ направените предложения от Специализирания съвет.

Мотив за това предложение: Необходимост от безпристрастност при вземането на решения, които чрез включването на гражданите за участие в открито управление ще се избегне възможността за лобистки решения ,които ощетяват нуждаещите се за сметка и в това число на корупционни практики .Тук се засилва ролята на гражданския контрол, защото решенията до него се изготвят от експерти на районно или месно ниво и в този смисъл експертната е необходимост при изготвянето на самото решение, а Специализираният съвет би следвало да служи като орган ,който основно ще упражнява контрол на всяко решение преди да е влязло за гласуване.Предложението ми за участие и на медиатори в този състав е фактът, че не малка част от картотекираните лица са от етнически произход и в по- голямата си част от информацията за тях се състои от неверни данни ,които няма как да се установят защото направените констатации от експерти на място са моментни и често те не отговарят на действителното им социално състояние. Всеки който има минимална представа за начинът им на живот със сигурност не би поставил под съмнение това мое предложение ,защото и по този въпрос е време да се прекратят порочни практики от страна на тези лица ,които считат че етническата им принадлежност е основание да получават само права без да имат своите отговорности в това число и добавям примера с не –малко лица от тази група, които са настанени вече в такива жилища и в същото време живеят в чужбина, лежат на чуждите социални системи, печелят пари и продължават да ползват права такива ,които лишават истински нуждаещите се Столичани

(2) В състава на Специализирания съвет се включват общински съветници, кметове на райони и експерти от общинската администрация на Столична община. – Предложение на комисията“ ДА ОТПАДНЕ ИЗЦЯЛО“.

5.Да се добави в чл.15. или замени както следва :

По точка 1 : Да отпадне „За срок от 5 години“ и да се замени с думата „Безсрочен“.

По точка 2: Да се добави:

(2) Настаняването е безсрочно за лица с трайно намалена работоспособност вид/степен на увреждане над 71 на сто и лица ,които са израснали в институции за лишени от родителски права до 18 години.

6.Чл.16 да бъде променен по следния начин:

Първо:

1. на едно лице – до 25 кв. м жилищна площ
2. 2. на двучленно семейство – до 40 кв. м жилищна площ; - Да стане до 50 кв.м
3. 3. на тричленно семейство – до 55 кв. м жилищна площ; - Да стане до 75 кв.м
4. 4. на четиричленно семейство – до 70 кв. м жилищна площ; Да стане до 100 кв.м
5. 5. на семейство с 5 и повече членове – до 15 кв. м жилищна площ в повече за следващите членове – Да стане до 25 кв.м вместо 15

МОТИВ: Ако за едно лице е 25 кв.м нуждата от свободна жилищна площ то за всяко следващо лице е налице същата необходимост.

Още повече е на лице фактът ,че от примерно жилище за живеене с 50 кв.м използваемата част за живеене е поне с 15 кв.м ,защото нали никой не си прави илюзията ,че санитарните и балконски площи са отредени освен за санитарни и хигиенни нужди за други подобни или на прости чък език са годни за живеене и отглеждане на деца.

Второ:

Чл.16.т.5

Да отпадне изцяло:

Мотив :Настанените в тях ползват по един и същ начин всеки кв.м в жилището в което са настанени въз основа на заявените нужди пред експертните лица и или съответната комисия, която взема решение за издаване на настанителна заповед на всяко нуждаещо се лице или семейство. По лесния пример който ще дам в подкрепа на предложението е следния: С две различни цени за едно и също нещо е все едно да си купиш два хляба на различни цени ,като вторият хляб е по скъп от първия ,за да не би случайно масовият българин, който яде само хляб, защото няма пари за друго да преяде? Напънете за престараване ги пренасочете към по- смислени неща, защото дребнавостта в случая е в полето на социалната несправедливост и нищета при всеки втори български гражданин и колкото и да е трудно от позицията ви на имотни и финансови обезпечени хора е добре от време на време да се обърнете към основната християнска заложба у всекиго от нас на съпричастност и скромно милосърдие.

7.Чл.18. ,т.1 Да отпадне изцяло или да се замени както следва:

Наемателят се задължава да отпадне и вместо това да стане: Столична община е длъжна да застрахова собствеността си за своя сметка и останалият текст не се променя.

Мотив: Всеки собственик на недвижим имот избира самостоятелно начинът по който се разпорежда с имота си и няма правно основание с което да вмени на трети лица функции или задължения, които са в полза на не съотносима по въпроса страна .

При положение ,че се приеме различен от вносителите текст за гласуване автоматично да отпадне изцяло чл.18 , т.3 , защото става не съотносим към различното от вносителите в проекта на предложение предложение .

8.Чл.21 , т.2 да се добави след думата ателие със запетайка и следните три думи :моторно превозно средство

Мотив :Разхода по поддръжката на МПС не може да се причислява към графата по не – отложност ,защото съществува алтернативен начин на предвижване .В случай ,че се гласува различно от вносителите предложение и то е в подкрепа на моето предложение автоматично т.б да отпадне като направено текстово предложение и да бъде заменено по номерация със следващото подред.

По т.7, чл.21: Да се замени следният абзац :

1/2 от средната пазарна продажна цена на жилище, съответстващо на нуждите на семейството (домакинството), съгласно нормите за жилищно настаняване по чл. 16;
Със:

Не –повече от три работни –средни заплати за страната ,като размерът се установява през информационната система на НСИ

7.Чл.23

Предлагам следният абзац :

е 12 календарни месеца от всички източници е по-нисък от определения с акт на Министерски съвет размер на линията на бедност за същия период.

Да се замени с :

Е 12 календарни месеца от всички източници с изключение на средства получени за безработица, за временна нетрудоспособност, месечни надбавки за отглеждане на дете до навършване на 18 години или най –късно до 20 годишна възраст ,когато същото лице е ученик ,еднократна парична помощ за първокласник и осмокласник и други такива целеви помощи ,които съществуват.

Мотив: Социалните помощи , които се изплащат от НОИ или Агенцията за социално подпомагане са целеви парични средства ,които не променят социалното или финансово състояние на получателя, а подпомага известен проблем да не е причината което и да е било лице да бъде застрашено от социално изключване ,като бъдат поставени в риск нуждите, които се считат за неща от първа необходимост за съществуването на всеки един човек.

9.Чл. 24, т.1 Да се замени както следва:

След числото 18 да отпадне останалият текст

Мотив: Ако лицето ,което е лишено от родителски права е на 30 години и един календарен ден ?Какво се случва с него? Става по добре ли?

Втори мотив :Ако лицето лишено от родителски права се е картотекирало на 25 години, но редът му за настаняване не е дошъл и вече е навършил 30 години? Да не би като навърши 30 години да започва нов живот отначало ,но вече не е изоставено а расте в семейна среда? Този въпрос заслужава малко повече далновидност ,а не условности, защото безгрижието за децата до 18 годишна възраст е мираж за децата или лицата лишени от родителски права и нека не забравяме, че неравностойното положение при тази група от хора си остава макар и без ТЕЛК и вярвам, че никой няма да подложи на съмнение тази констатация, а по скоро ще се прояви съпричастност към тези най-изстрадали в живота хора ,защото го заслужават, защото не заслужават да мечтаят да си имат собствена врата ,а заслужават да имат малко по смели мечти.

3. средният месечен доход на лицето или средният месечен доход на член от семейството (домакинството) за предходните 12 календарни месеца от всички източници е по-нисък от определения с акт на Министерски съвет размер на линията на бедност за същия период
Да се замени със следният текст

Средният месечен доход на лицето или средният месечен доход на член от семейството /домакинството/ за предходните 12 календарни месеца от всички източници с изключение на средства, които се изплащат от НОИ и Агенцията за социално подпомагане по нисък от от определения с акт на Министерски съвет размер на месечната минимална работна заплата за същия период:

Мотив :Ако предположим ,че едно семейство в което живеят две деца живее с доходите в размера на линията на бедност е предпоставка освен за наем и хляб за и

Нищо друго да нямат пари, но ако предположим че същото семейство е с доходи на член от семейството до една минимална работна заплата се предполага ,че близо 25 % от тези доходи ще отидат за плащане на месечен наем, близо 25 % ще са им необходими за

погасяване на месечните си задължения за комунални услуги в това число и разходите за обществен транспорт и в най –добрият случай в тях ще останат на разположение около

1200 лв. с които трябва да се храни това четиричленно семейство и в същото време да

подсигурят образованието на своите две деца ,които примерно са на по 14 и 15 годишна възраст и за които всичко свързано с образователния процес се заплаща от родителите.

Това е прост пример за необходимостта критерият за доходите да е обвързан с размера на минималната заплата, защото дори и в този случай е на лице социално изключване и ако

някой се съмнява в това ще го помоля за един месец да вземе минималната работна заплата на случаен човек ,той да преотстъпи своите месечни доходи от всички видове

източници и да заживее само месец и нека после отново да подложим на разискване

моето предложение за промени в текста .

9.Чл.30

Предлагам по т.2 необходимата информация да се извършва по служебен път от администрацията на съответния район или населено място.

Предлагам в същия член 30, т.7 да отпадне изцяло

Мотив :Предложението на комисията говори за некомпетентност и непознаване на тази система изобщо, а съм наведен на тази мисъл, защото много институции ,социални домове или така наречените интернати са закрити, а архивът не е ясно къде се намира или изобщо съществува ли или нещо друго:

Има деца които са местени до 18 годишнината си няколко пъти, а домовете са закрити?Какво правят? Или

Едно лице е живяло в Добрич, но след изгонването му от дома ,защото е навършил 18 години е решил да си търси късмета в София , но в същото време и дома в Добрич е закрит!?Какво прави това неравностойно лице?

Или как си представяте, че едно лице което е преминало през ада наречен домове за изоставени лица по направените констатации от български и европейски социални служби, чиито становища са за установени трайни тежки физически и психически натиск и насилие който се упражнява над тях да искат да се върнат за едно удостоверение ,което преди всичко ги е белязало за цял живот и второ за да удостоверят в писмена форма, че са изпитали огромното и нечовешко нещастие от съдбата си на изоставените деца. Винаги съм считал, че неграмотността и безочието са неизменна част като характерна част за българските политици или за такива дете се занимават с развлечението наречено управленски решения, но в този случай без да е пресилено ще добавя и безочието в недомислиците и то към група лица, които с тази мало-умщина отново им се припомня, че и са така сътвореният отпадък на обществото ни“

Съветвам ви тази неумишлена или умишлена грешка да бъде поправена и занаяпред когато и хал хабер си нямате по социалните въпроси вместо да творите свински помии да поканите за мнение хора ,които разбират от този най-чувствителен за обществата въпрос

Предлагам т. 8 от чл.30 да отпадне изцяло, защото правото на живот и дом за живеене не е обвързан с образователен ценз и нарушава освен Конституцията на република България и закона за защита от дискриминация, но и основната харта на човека приета от ЕС.

Т.10 от чл. 30 също да отпадне ,защото се допуска възможността на всяка администрация и техните служители да си създават допълнителни условия, които да отежнят или облагодетелстват всяко лице към което е налице основание да се прояви лично отношение , а това създава подходяща среда за саморазправа с едни , а с други да се подхожда след извършване на корупционно действие .Нито корупцията , нито възможността за саморазправа имат място в тази наредба.

10.Предложение по чл.41

Предлагам следното допълнение и изменение :Нов текст, (2) Комисията извършва ежегодни и текущи проверки съобразно график, утвърден от кмета на района,като за това

се уведомяват в три дневен срок с цел осигуряване на достъп до имота на служителите за проверка на наемателите.

Останалата част от текста да отпадне, защото нарушенията се установяват от органите на реда след сигнали и защото и в останалата част на текста е налице възможност за саморазправа с неудобни лица до служители на администрацията или близки до тези лица хора чрез сътворяване на компромат и лесна възможност за вендета срещу нароченото лице или семейство

(2) Комисията извършва ежегодни и текущи проверки съобразно график, утвърден от кмета на района. Извън графика комисията извършва и извънредни проверки по постъпили сигнали. – Да не се приема в този вид

11.Предложение по чл.42

Да отпадне изискването на всякакъв вид информация, която се отнася доличното пространство на всяко лице, личен и социален или информация която е защитена с Европейска директива, защитаваща личните данни на всеки европейски гражданин да се събира от служители ,които не са овластени по закон с разследващи функции.

Събирането на информация посредством скалъпен сигнал, за да обслужи чужд личен интерес е поредната некомпетентна глупост чрез която се счита, че наемателите ще се държат в зависимости и в страх, да не би заради лош поглед към някоя не-лакирана служителка същата да вземе вместо епилатор и да си пили краката да вземе и да търси възможност да си отмъсти на този който я гледа лошо или я попита, защо спи на работното място!?

До тук направените предложения считам ,че ще бъдат прекрипени към предложенията ми от 11.02.21 г. и вярвам че от тях могат да бъдат извлечени полезни неща, които да влязат в крайното предложение на текстовете преди да влязат в зала

