



ДО

**Г-Н МИРОСЛАВ БОРШОШ
ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА
ОБЩИНА ПО НАПРАВЛЕНИЕ
“КУЛТУРА, ОБРАЗОВАНИЕ, СПОРТ
И МЛАДЕЖКИ ДЕЙНОСТИ”**

**СТОЛИЧНА ОБЩИНА
УЛ. „МОСКОВСКА” № 33
1000 СОФИЯ**

Относно: Обществени консултации по приемане на нова НАРЕДБА за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, с която да се отмени НАРЕДБА за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, Приета с Решение № 627 по Протокол № 25 от 17.12.2020 г., в сила от 1.03.2021 г., изм. - Решение № 695 по Протокол № 41 от 14.10.2021 г., изм. - Решение № 5847 от 15.10.2021 г. по адм. дело № 5957 от 2021 г., XI тричленен състав на Адм. съд София-град, оставено в сила с Решение № 3327 от 7.04.2022 г. по адм. дело №77/2022 г., пето отделение на ВАС.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОРШОШ,

По отношение на предложените нови разпоредби чл. 21 до чл. 25 включително от проекта, от Сдружение „Настоящи и бъдещи майки“ за пореден път изразяваме следното становище:

Същите следва да са част от Наредба, съгласно Решение № 6212 от 23.10.2019 г. на АССГ по адм. д. № 4986/2019 г., XIII тричленен състав, потвърдено с Решение № 9359 от 13.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 397/2020 г., седмо отделение. Необходимо е детайлно да се изчетат мотивите, въз основа на които са постановени първоинстанционното и окончателното

съдебно решение и същите да бъдат съобразени при формулиране на новите разпоредби. При липса на законова възможност за делегиране на правомощия на кмета на Столична община, възможно ли е **заповедта за състава на РГ** да е негова, или актът следва да изхожда от СОС. Горното във връзка с новия чл. 24. Надяваме се, че разполагате със становище на юристите на СО и Столичния общински съвет по този въпрос.

От общодостъпните протоколи от заседанията на Работната група за прием се установява, че основният брой от приетите деца са на родители по чл. 21, ал. 5. Напомняме за влязло в сила Решение № 6932 от 11.11.2013 г., постановено по дело № 4372 по описа на АССГ за 2013 г., Трети тричленен състав, с което беше отменен критерий № 4, с мотиви че осъществява състава на пряка дискриминация. Привилегията за децата на служителите по чл. 21, ал. 5 следва изобщо да отпадне. По този въпрос също се надяваме че разполагате със становище на юристите на Столична община и Столичния общински съвет.

И двете горесцитирани и приключили съдебни производства не са започнали по жалби на СНБМ. Едното производство е започнало по протест на прокуратурата, другото по жалба от родители на малолетно дете. Неизпълнение на съдебно решение е съставомерно деяние /престъпление/, съгласно чл. 296 от Наказателния кодекс. В АПК също е предвидено наказание за неизпълнение на актове на съда, чл. 304 и чл. 306 от този кодекс. Наказанията се налагат с разпореждане на председателя на съответния съд. Приемът на деца по реда на предложението чл. 21, ал. 5 е незаконосъобразен и в противоречие със стабилно, влязло в сила решение на съда. В случай че тази разпоредба бъде приета, по настояване на родители, ще бъдем принудени да сезираме органите на досъдебно производство, Комисията за защита от дискриминация и председателя на съответния съд, чието решение не е изпълнено.

Предлагаме в наредбата да се създаде нова разпоредба, която урежда публикуване на протоколите от заседанията на работната група и се определи седемдневен срок за това, считано от деня следващ този, на който е проведено заседанието. Субсидиарно прилагане на чл. 60, ал. 5 от ГПК.

гр. София
24.08.2022 г.

С уважение,

Саня Конакчиева
Зам. председател на УС на СНБМ